

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)
De heer Hugo de Jonge
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag.

Westerbroek, 11 december 2017.

**Betreft: integriteit en informatievoorziening in het kader van de Wet
op de orgaandonatie (2).**

uw kenmerk: 1265779-170922.

Geachte heer De Jonge,

Namens u schreef de heer dr. M.J.M. van Raaij d.d. 7 december 2017 een reactie op mijn eerdere brief aan u van 13 november.

Ik constateer dat in uw brief inhoudelijk niet wordt ingegaan op mijn uitvoerige bezwaren tegen het hersendoodcriterium als criterium om een levende mens dood te verklaren en dat hiermee de integriteit van de overheid in het geding is. Uw brief gaat hoofdzakelijk over mijn zijdelingse opmerking over de Reclame Code Commissie (één korte zin) en in het geheel niet over de aangevoerde bezwaren en het verzoek dienaangaande(ongeveer vijf pagina's). Ik verzoek u dit alsnog te doen.

In uw brief wordt e.e.a. samengevat uit de WOD die mij uiteraard bekend is. Vervolgens lezen we het volgende. *"Het is niet de overheid die bepaalt hoe de hersendood bij een persoon moet worden vastgesteld. De Gezondheidsraad stelt het hersendoodprotocol vast op basis van de volgens de laatste stand van de wetenschap geldende methoden en criteria. De betrokkenheid van de overheid is beperkt tot de procedure om het hersendoodprotocol formeel bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen."*

Deze opmerking over de relatie tussen de Gezondheidsraad en de overheid valt te betwisten:

- De Gezondheidsraad is een adviesorgaan voor de Minister van VWS (overheid). Onder de vlag van deze raad hebben verschillende commissies hersendoodcriteria aan het hersendoodprotocol gewerkt. In deze commissies was ook de overheid vertegenwoordigd. De betrokkenheid van de overheid is dientengevolge niet alleen beperkt tot de procedure, zij draagt medeverantwoordelijkheid voor de totstandkoming van de inhoud van het protocol.
- De Gezondheidsraad heeft dus een adviserende functie, maar het is aan de Minister om het advies al dan niet over te nemen en voor te leggen aan het parlement. Hiermee draagt de Minister de eindverantwoordelijkheid voor de inhoud van het hersendoodprotocol. Door de algemene maatregel van bestuur heeft het hersendoodprotocol, i.c. hersendood, een wettelijke status gekregen.

In uw brief lezen we voorts: "*Van het bewust verzwijgen van bepaalde informatie is dan ook geen sprake.*"

Als dat zo is,

- waar kunnen we dan via de informatieplicht van de overheid als Nederlandse burgers de tekens van leven vinden zoals in mijn vorige brief vermeld?
- waar kunnen we dan via de informatieplicht van de overheid als Nederlandse burgers de kritische commentaren van specialisten vinden, waarvan er enkele in mijn vorige brief zijn vermeld?

Zolang de essentiële informatie zoals door mij beschreven - en die al lang beschikbaar is - niet door de overheid wordt bekend gemaakt, hebben we te maken met een overheid die zich niet slechts beperkt tot procedures, maar die sturend optreedt, juist door inhoudelijk wezenlijke informatie achterwege te laten. **En als de overheid over deze informatie beschikt dan gebeurt dat achterwege laten willens en wetens. Dit kunnen we in uw eigen woorden zeker omschrijven als "het bewust verzwijgen van bepaalde informatie" en dat is niet behoorlijk. De overheid heeft de grondwettelijke plicht alle ter zake doende informatie beschikbaar te stellen.**

Gelet op mijn brief van 13 november jl. en deze brief zal het u niet verbazen dat ik de procedure voor het vaststellen van de hersendood *wetenschappelijk* als een *invalide* en *onbetrouwbare* procedure kwalificeer. Het hersendoodprotocol met de hierin beschreven handelingen - de procedure - test namelijk niet wat men wil testen, namelijk of iemand werkelijk dood is en dat maakt de geïnterpreteerde uitkomst uitermate onbetrouwbaar.

- Het hersendoodprotocol test slechts een zeer beperkt aantal waarneembare uitingen zoals zelfstandige inademing, reactie op prikkels, bloedwaarden, neurologische activiteiten. Vervolgens wordt op basis hiervan de 'hersendoodconclusie' getrokken, die in feite niets anders behelst dan een aanvechtbare interpretatie op grond van het ontbreken van lichamelijke reacties. Hersendood is een diagnose van zeer twijfelachtige kwaliteit en in feite is hersendood geen diagnose, maar een prognose.
- Hoe valt uit het hersendood met zekerheid af te leiden dat iemand geen persoonlijkheid meer heeft? Dat iemand geen bewustzijn meer heeft? Dat iemand 'de geest heeft gegeven'? Waarom worden (spinale) reflexen niet herkend als een uiting van leven? (Reflexen kunnen immers alleen in levende systemen optreden en niet in een stoffelijk overschot).

- Is het niet waarschijnlijker dat betrokken persoon aan het sterven is? Waarom is het begrip sterven in de WOD genegeerd? Waarom is dit begrip in het hersendoodprotocol afwezig? De WOD ontkent het sterven als een natuurlijk proces dat enige tijd in beslag neemt. Dit is een fundamentele tekortkoming die geen recht doet aan de patiënt die verworden is tot een definitie, de definitie hersendood.
- Wanneer gekeken zou worden naar andere waarneembare uitingen - de eerder genoemde tekens van leven uit mijn vorige brief - zou een heel andere conclusie zijn getrokken die recht zou doen aan de betreffende patiënt die aan het sterven is.
- Hier komt bij dat zowel de procedure als het verkregen resultaat in internationale medische, ethische, filosofische en levensbeschouwelijke kringen aan forse kritiek bloot staat. We mogen er toch vanuit gaan dat de overheid hiervan op de hoogte is. Op uw 'zorgvuldige procedure' valt heel wat af te dingen.

Zolang de overheid stelselmatig weigert de informatie waar wij al jaren om vragen beschikbaar te stellen, kunnen we niet anders dan de overheid van misleiding betichten. Deze informatie dient de overheid voor alle burgers en alle parlementariërs beschikbaar te stellen.

We herhalen nog eens met klem: de integriteit van de overheid raakt steeds meer in het geding. Gelet op de inhoud van deze en de vorige brief verzoeken wij u opnieuw met ingang van nu volledige en juiste informatie over de zo genaamde 'postmortale' orgaandonatie te geven.

Wij zijn graag bereid deze brief mondeling bij u toe te lichten.

Voor de volledigheid treft u als bijlage bij deze brief een lijst van een aantal kritische specialisten en enige citaten m.b.t. hersendood aan.

Hartelijke groet,

Ger Lodewick

- onderzoeker naar implicaties van orgaandonatie en hersendood
- auteur van het boek 'Wat je over orgaandonatie zou moeten weten' (ISBN 978 90 79872763, uitgegeven door Succesboeken.nl)