



Innerlijk gezaghebbend spreken.

Innerlijk gezaghebbend spreken komt voort uit zielsbewust spreken omtrent dat wat wezenlijk gaande is.

ONTWIKKELINGSPOORT

Innerlijk gezaghebbend spreken komt voort uit zielsbewust spreken omtrent dat wat wezenlijk gaande is. Het betreft niet het uiterlijk betoon als eerste, maar het verlegt de grenzen van verantwoordelijkheid in iedere deelnemer omdat hij hiertoe zielsopgeroepen wordt. Gezaghebbend spreken zoals dit doorsnee geschiedt met algemene toestemming is veelal gekunsteld van aard en willend gericht en niet verbonden in wezenlijkheid met wat zielsoprecht gekend wordt in onafhankelijkheid staat. Men verlegt de grenzen omtrent wat men wenst te betonen zonder rekenschap af te leggen van diepere dimensies in hen zelf. Hierdoor voegen zij zich in werkelijkheden die te weinig zijnskracht gericht zich doen aftekenen op basis van wezenlijke kenmerken en doelstellingbehoefte. Dit maakt dat gezaghebbend spreken menigmaal één frase uitbeeldt van dat wat het wezend echt (wezenrecht?*) kan zijn. Wie dieper geletterd zichzelf beoefent in luistervaardig zijn naar wat men uit zichzelf verneemt, oefent daarmee in gezaghebbend sprekend te worden. Wie voorbij gaat aan zelfkennis doet zichzelf en anderen uiteindelijk geen goed.

Toelichting op de Ontwikkelingspoort

Ik zal het simpeler vertalen. Gezaghebbend spreken kan je niet aanleren, net zoals dat bevoegdheid niet komt aanwaaien. Gezaghebbend spreken is dat je helemaal verweven bent van binnen uit op een wezenrecht niveau met dat wat je vertolkt middels spreken of middels gezaghebbend gedrag, omdat je daarmee helemaal samenvalt. Maatschappelijk gezien is gezaghebbend spreken een must in heel veel rollen waarin dat toebedacht is. En we zijn in onze maatschappij als het ware verleid tot respect naar gezaghebbend spreken wat wezensvreemd is, waarin mensen zaken vertolken vanuit een eigen willendheid wat te weinig diep doorvoegd in henzelf is opgestaan. De weg om bij natuurlijk gezaghebbend spreken te komen wordt in deze poort ook uitgelegd. Dat is namelijk in aanvaarding en in rust te zijn met wat wezenlijk in doorleefdheid in jouw



actief is en daar vanuit verhalen. Met dat je dat doet vergroot het ieders verantwoordelijkheidsbewustzijn.

Maar met dat je niet doorleefd spreekt en teveel in de wilskracht ingebed bent, dan kan je spreken wat je wilt maar een natuurlijk verantwoordelijkheid in anderen wordt daarmee doorsnee niet geactiveerd. Wellicht wel plichtsgevoel en aanpassingsgevoel, etcetera, etcetera. Dus de mate van de actieradius waarin je de anderen in verantwoordelijkheid wenst aan te spreken, is de maat waarin je natuurlijk gezaghebbend bent op dat wat je uitdrukt, waardoor je natuurlijke verantwoordelijkheid bij anderen activeert. Maar als je zelf met kunst en vliegwerk gekunsteld gezaghebbend bent dan roep je ook gekunsteldheid op bij derden en vind je te weinig een zuivere basis in natuurlijk verantwoordelijkheidsgevoel bij die ander, waardoor vele zaken zich niet toekomstbestendig kunnen uitdrukken. Daarom is bijvoorbeeld ook de opmerking van vanochtend dat er bedrijven zijn die hun doelstelling herschrijven op het moment dat ze iemand in dienst nemen die in bevlogenheid doorleefd is op een bepaald item gerechtvaardigd want die maakt anderen zielsbewuster van dat item. Maar (als) iemand niet doorleefd is en vindt, ik noem maar wat, dat je de markt moet bedienen op één of andere wijze en daar allerlei gedachtes, ideeën voor ontwikkeld heeft, die vindt vaak geen medestanders. Omdat het is zo'n mooi bouwwerk in denken maar het heeft geen grond. Terwijl iemand die van binnenuit doorleeft, kan stapsgewijs doorgroeien en neemt anderen mee. En iemand die veel doorleefd heeft, kan veel weidser visionair denken en voelen, maar als de wortels missen, dan mis je ook een stuk reëel uitzicht. Ook in de toekomst.

Dus we weten natuurlijk ook wel binnen de wetenschap als het ware de torentjes van individuen, hoe moet je het zeggen, ik zei het laatst beter, ben het even kwijt. Je ziet binnen de wetenschap dat communicatie één van de allerzwakste punten is, ook in technische bedrijven. Er is een hoog kennisniveau en ook hoog technisch of filosofisch denken, maar het wortelen van die processen en in gemeenschapszin iets bereiken is vaak heel heel moeilijk. Ieder zit in zijn eigen ivoren toren, heeft mooi uitzicht, maar die torentjes hebben geen goed zendsignaal naar elkaar toe.