



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Stichting De Vrije Markt
t.a.v. de heer G. Lodewick
Boekhorst 10
9608 PW Westerbroek

**Directoraat-Generaal
Curatieve Zorg**

Directie Geneesmiddelen en
Medische Technologie

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Avert, M.J. van der (Maartje)
Senior beleidsmedewerker

M (31)-615014165
mj.vd.avert@minvws.nl

Kenmerk

1265779-170922-GMT

Datum 7 december 2017
Betreft Integriteit en informatievoorziening in het kader van de
Wet op de orgaandonatie

Geachte heer Lodewick,

Hartelijk dank voor uw brief van 13 november 2017. In uw brief uit u uw zorgen over de informatievoorziening door de overheid over orgaandonatie. Specifiek stelt u dat sprake is van misleiding, omdat in de Wet op de Orgaandonatie (hierna: WOD) gebruik wordt gemaakt van de terminologie 'na overlijden' en 'stoffelijk overschot' en dat de term 'hersendood' de basis is voor deze misleiding.

U stelt dat om orgaandonor te kunnen zijn, een persoon niet overleden kan zijn omdat zijn organen dan niet geschikt meer zijn voor donatie, en dat de overheid daar in haar informatievoorziening rekening mee moet houden. U betreft daarbij onder andere de recente beslissing van de Reclame Code Commissie (www.reclamecode.nl, zaaknummer 2017/00354).

In reactie op uw brief wil ik het volgende opmerken.

De WOD bevat regels voor een zorgvuldige uitvoering van orgaan- en weefseldonaties in Nederland en in dat verband zijn ook diverse waarborgen neergelegd ter bescherming van de donor. De WOD onderscheidt twee situaties bij orgaandonatie:

- het ter beschikking stellen van organen bij leven (hoofdstuk 2);
- het ter beschikking stellen van organen na overlijden (hoofdstuk 3).

Van dat laatste is sprake bij orgaandonatie na hersendood. In artikel 21 van de WOD is specifiek bepaald dat het verwijderen van een orgaan na overlijden alleen is toegestaan wanneer aan de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Daaronder valt het vaststellen van de dood door een arts conform artikel 14 van de WOD. Uit dat artikel volgt dat bij hersendood sprake is van het volledig en onherstelbaar verlies van de functies van de hersenen, inclusief de hersenstam en het verlengde merg.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.*



Het is niet de overheid die bepaalt hoe de hersendood bij een persoon moet worden vastgesteld. De Gezondheidsraad stelt het hersendoodprotocol vast op basis van de volgens de laatste stand van de wetenschap geldende methoden en criteria. De betrokkenheid van de overheid is beperkt tot de procedure om het Hersendoodprotocol formeel bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen.

**Directoraat-Generaal
Curatieve Zorg**
Directie Geneesmiddelen en
Medische Technologie

Kenmerk
1265779-170922-GMT

De beslissing van de Reclame Code Commissie waar u aan refereert, neem ik uiterst serieus. Van het bewust verzwijgen van bepaalde informatie is dan ook absoluut geen sprake. Naar aanleiding van deze beslissing hebben mijn ministerie en de Nederlandse Transplantatie Stichting (NTS) de informatievoorziening via folders en verschillende websites aangepast. Toegelicht wordt dat het bij de termen 'dood' en 'overlijden' gaat om hersendood dan wel hartdood. Ook worden de termen hersendood en hartdood toegelicht en kan men via een link naar de website van de NTS hierover nog uitgebreidere informatie vinden.

Ik ben van mening dat een zorgvuldige procedure is ingericht voor het vaststellen van de hersendood en dat op adequate wijze gevolg is gegeven aan de beslissing van de Reclame Code Commissie. Ik zie in uw brief geen aanleiding de informatievoorziening door de overheid over dit onderwerp verder aan te passen. Daarbij wijs ik er op dat de Reclame Code Commissie in haar beslissing ook heeft overwogen dat het buiten de reikwijdte van de informatieplicht van de overheid valt om in de informatievoorziening ook in te gaan op het feit dat er andere opvattingen bestaan over hersendood.

Tenslotte verwijst u in uw brief naar de maatschappelijke discussie over een actief donorregister. U stelt dat de beslissing om orgaandonor te worden, zonder inmenging van de overheid dient plaats te vinden.

Zoals u waarschijnlijk weet, heeft het Kamerlid Dijkstra (D66) een initiatiefwetsvoorstel ingediend ter introductie van een actieve donorregistratie. Dit initiatiefwetsvoorstel ligt op dit moment ter behandeling voor bij de Eerste Kamer. Ik wacht de uitkomst van de behandeling door de Eerste Kamer van dit initiatiefwetsvoorstel af.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

de minister voor Medische Zorg
en Sport,
namens deze,
de directeur Geneesmiddelen en Medische Technologie,

dr. M.T.M. van Raaij